

Эдмунд Гетье

Является ли знанием истинное и обоснованное убеждение?*

В последнее время были предприняты разнообразные попытки определить необходимые и достаточные условия для того, чтобы некоторая пропозиция могла считаться знанием. Эти попытки часто были таковы, что они вполне могут быть сформулированы в форме, схожей со следующей¹:

- (a) S знает, что *P*, если и только если
 - (i) *P* истинно,
 - (ii) S убежден, что *P*,
 - (iii) S обоснован в убежденности, что *P*.

Например, Чизом полагал, что необходимые и достаточные условия для знания заключаются в следующем²:

- (b) S знает, что *P*, если и только если
 - (i) S принимает *P*,
 - (ii) S обладает достаточным основанием для того, чтобы принимать *P*,
 - (iii) *P* истинно.

Айер утверждал, что необходимые и достаточные условия для знания состоят в следующем³:

- (c) S знает, что *P*, если и только если
 - (i) *P* истинно,
 - (ii) S уверен в том, что *P* истинно,
 - (iii) S имеет право быть уверенным в том, что *P* истинно.

* Gettier E. L. Is Justified True Belief Knowledge? // *Analysis*, vol. 23, 1963. Перевод выполнен Львом Ламберовым с любезного разрешения автора – Прим. пер.

¹ Представляется, что Платон рассматривает подобное определение в «Тезтете», 201, и, вероятно, принимает его в «Меноне», 98.

² Chisholm R. M. *Percieving: a Philosophical Study*. – Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1957, p. 16.

³ Ayer A. J. *The Problem of Knowledge*. – L.: Macmillan, 1956, p. 34.

Я покажу, что (а) ложно, потому что условия, которые постулируются в нем, не составляют *достаточного* условия для истинности пропозиции, что *S* знает, что *P*. Тот же аргумент покажет, что (b) и (c) так же не справляются с этой задачей, если «обладает достаточным основанием для» или «имеет право быть уверенным в том, что» везде может быть везде заменено на «обоснован в убежденности, что».

Я начну с двух замечаний. Во-первых, в том смысле термина «обоснован» («justified»), в котором бытие обоснованным в убежденности в *P* для субъекта *S* является необходимым условием знания субъектом *S* того, что *P*, можно быть обоснованным в убежденности в пропозиции, которая фактически ложна. Во-вторых, для любой пропозиции *P*, если *S* обоснован в убежденности в *P*, и *P* влечет за собой *Q*, *S* же дедуцирует *Q* из *P* и принимает *Q* как результат этой дедукции, то *S* обоснован в убежденности в *Q*. Имея в виду эти два замечания, я представлю теперь два случая, в которых условия, установленные в (а) являются истинными для некоторой пропозиции, несмотря на то, что в то же время утверждение, будто некоторый данный человек знает эту пропозицию, ложно.

Случай I

Предположим, что Смит и Джонс подали заявление на получение некоторой определенной работы. И предположим, что Смит обладает веским основанием, чтобы полагать, что следующая конъюнктивная пропозиция истинна:

- (d) Джонс – это тот человек, который получит работу, и у Джонса в кармане есть десять монет.

Основание Смита для того, чтобы быть убежденным в (d), может состоять в том, что глава компании уверил его, будто, в конце концов, выберут Джонса, и, с другой стороны, он, Смит, сам пересчитал монеты в кармане Джонса десять минут назад. Пропозиция (d) влечет за собой:

- (e) У человека, который получит работу, в кармане есть десять монет.

Предположим, что Смит видит, что из (d) следует (e), и он принимает (e) на основании (d), для которого у него есть веское основание. В этом случае, Смит, несомненно, обоснован в убежденности, что (e) истинно.

Но представим, далее, что Смит, того не зная сам, а вовсе не Джонс, получит работу. И, также, не зная того, сам Смит имеет в кармане

десять монет. Далее, пропозиция (e) истинна, несмотря на то, что пропозиция (d), из которой Смит вывел (e), ложна. Затем, в нашем примере все следующие утверждения истинны: (i) (e) истинно, (ii) Смит убежден, что (e) истинно, и (iii) Смит обоснован в убежденности, что (e) истинно. Но также очевидно, что Смит не *знает*, что (e) истинно. Так как (e) истинно в силу того числа монет, которые находятся в кармане Смита, в то время как Смит не знает, сколько монет находится у него в кармане, и обосновывает (bases) свое убеждение в (e) на основании количества монет в кармане Джонса, того Джонса, о котором он ложно убежден, что тот является тем человеком, который получит работу.

Случай II

Предположим, что Смит имеет веское основание для того, чтобы быть убежденным в следующей пропозиции:

(f) У Джонса есть Форд

Основание Смита может состоять в том, что у Джонса всегда, сколько помнит Смит, была машина, и всегда – Форд, а также в том, что Джонс только что предложил Смицу подвести его и сам сидел за рулем Форда. Представим теперь, что у Смита есть другой друг, Браун, о местонахождении которого Смит абсолютно ничего не знает. Смит совершенно случайно выбирает три места и строит три следующие пропозиции:

- (g) У Джонса есть Форд, или Браун находится в Бостоне,
- (h) У Джонса есть Форд, или Браун находится в Барселоне,
- (i) У Джонса есть Форд, или Браун находится в Брест-Литовске.

Каждая из этих пропозиций следует из (f). Представим, что Смит осознает, что каждая из этих пропозиций, построенных им, следует из (f) и принимает (g), (h) и (i) на основании (f). Смит абсолютно правильно вывел (g), (h) и (i) из пропозиции, для которой у него есть веское основание. Следовательно, Смит обоснован в убежденности в каждой из этих трех пропозиций. Смит, конечно же, и понятия не имеет, где находится Браун.

Но представим себе, что два следующих условия имеют место. Во-первых, у Джонса *нет* Форда, а в настоящее время он управлял арендованной машиной. И, во-вторых, по совершеннейшей случайности, и абсолютно неизвестно для Смита, место, упомянутое в пропозиции (h) в действительности является тем местом, где находится Браун. Если имеют

место два этих условия, то Смит *не* знает, что (h) истинно, даже, несмотря на то, что (i) (h) является истинным, (ii) Смит убежден, что (h) истинно, и (iii) Смит обоснован в убежденности, что (h) истинно.

Эти два примера показывают, что определение (a) не содержит *достаточного* условия для того, чтобы какая-либо данная пропозиция считалась чьим-то знанием. Те же случаи, с соответствующими изменениями, будут достаточными для того, чтобы показать, что определения (b) и (c) также не справляются с этой задачей.