

Игорь Гаспаров

Некоторые вопросы метафизики времени

I. ИСТИНА: Истина тесным образом связана с реальностью.

1. Мы мыслим *что-то*, т. е. наши мысли имеют содержание. Это содержание называется пропозицией. Одной из важных характеристик пропозиций является истинность.

2. Мысля *что-то*, мы мыслим *о чем-то*. Назовем это предметом мысли.

3. Истинность того, *что* мы мыслим, связана с тем, *о чем* мы мыслим. Предмет мысли определяет истинность ее содержания. Среди прочего, условием истинности пропозиции является реальность ее предмета. Например, если пропозиция «Сократ – философ» истинна, то реальность *должна* каким-то образом содержать Сократа в качестве своей части.

4. ИСТИНА не предполагает какой-либо определенной *теории* истины, например, корреспондентной.

5. ИСТИНА является одним из методологических принципов метафизики как раздела философии, в котором изучается природа, устройство и структура реальности.

II. ВРЕМЯ – один из элементов реальности.

ИСТИНА сама по себе ничего не говорит о том, *каким образом* предмет мысли содержится в реальности. Например, из истинности пропозиции «Сократ – философ», хотя и следует, что каким-то образом реальность должна содержать Сократа в качестве части, ничего не говорит о том, какой именно должна быть реальность для того, чтобы суждение, корректно выражающее соответствующую пропозицию, было истинным. Вот несколько примеров суждений, которые по-разному описывают реальность, содержащую Сократа,

II.1 Сократ существует.

II.2 Сократ существовал.

II.3 Сократ был, но теперь его нет.

II.4 Сократ существует в период с 470 по 399 гг. до н.э.

II.5 Сократ существовал между 470 по 399 гг. до н.э.

Некоторые языковые средства, встречающиеся в предложениях П.2-5, например, окончания, выражающие грамматические времена глаголов, наречие «теперь», даты, предназначены для того, чтобы указывать на временной аспект реальности, которая содержит Сократа в качестве части. Истинность соответствующих пропозиций, согласно ИСТИНЕ, тесно связана с природой, устройством и структурой самого времени. Цель метафизики времени определить эту природу, устройство и структуру. Идти к этой цели можно разными путями.

III. ТЕМПОРАЛЬНЫЕ ПРОПОЗИЦИИ

Пропозиции, которые выражаются предложениями П.2-5, можно назвать *темпоральными*. Поскольку важной характеристикой пропозиций является истинность, то стоит задать вопрос: Все ли темпоральные пропозиции находятся в одинаковом отношении к своему значению истины?

IV. ВРЕМЕННЫЕ И ПОСТОЯННЫЕ ПРОПОЗИЦИИ

Рассмотрим следующий пример:

IV.1 Сейчас я пишу о метафизике времени.

IV.2 1.09.2010 я пишу о метафизике времени.

Этот простой пример показывает, что ответ на поставленный в предыдущем параграфе вопрос должен быть отрицательным, потому что пропозиция, выраженная предложением IV.1, может изменить свое значение истины, например, на противоположное. Можно сказать, что какое-то определенное значение истины принадлежит ей только временно.

Пропозиция, выраженная предложением IV.2, не может изменить свое значение истины. Если она истинна, то она всегда истинна, если она ложна, то она всегда ложна.

Пропозиции, способные менять значение истины, можно назвать *временными*, или *темпоральными*, а пропозиции, неспособные к этому, – *постоянными*, или *перманентными*.

Как временные и постоянные пропозиции соотносятся между собой?

V. СЕРЬЕЗНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ГРАММАТИЧЕСКОМУ ВРЕМЕНИ

Когда мы рассматриваем предложения IV.1 и IV.2, может показаться, что они выражают одно и то же содержание, т. е. постоянная пропозиция IV.2 тождественна временной пропозиции IV.1. Однако есть основания думать, что это не так.

Рассмотрим следующий воображаемый случай. Меня захватили педантичные маньяки. Они подробно изложили мне маршрут следования с указанием времени и места каждой остановки. Так, например, с их слов мне известно, что 23:15 я окажусь на заброшенной лесопилке, где я, по замыслу моих похитителей, должен окончить свой земной путь на ржавой бензопиле. После этого меня погрузили в багажник, где я заснул от нервного переутомления. Затем я проснулся от резкого звука тормозов. Первой мыслью, которая пришла мне в голову, было, что в 23:15 я нахожусь на заброшенной лесопилке. Однако при этом мне неизвестно, нахожусь ли я там *сейчас*.

Мораль этой истории в том, что зная, что в 23:15 я нахожусь на заброшенной лесопилке, я тем не менее могу не знать, что я сейчас нахожусь на заброшенной лесопилке. Непонятно, как это возможно, если предложение «в 23:15 я нахожусь на заброшенной лесопилке» выражает ту же самую пропозицию, что и предложение «я сейчас нахожусь на заброшенной лесопилке».

В связи с этим некоторые философы предлагают серьезно относиться к тем грамматическим средствам, с помощью которых мы выражаем временной аспект пропозиции. В данном случае речь идет о наречии «сейчас», которое указывает на некоторый аспект настоящего, являющийся компонентом содержания предложения «сейчас я нахожусь на заброшенной лесопилке». Аналогичные средства имеются в языке для выражения прошлого и будущего. Например, «вчера», «завтра», соответствующие временные формы глаголов. Серьезное отношение к этим грамматическим средствам проявляется в признании, что временные пропозиции, которые выражаются с помощью подобных грамматических средств, не тождественны и не редуцируемы к своим постоянным аналогам. Однако нередуцируемость может быть понята двояко. Во-первых, как чисто лингвистическая нередуцируемость. Предложения, содержащие соответствующие языковые выразительные средства, образуют отдельный особый класс предложений. Во-вторых, как психологическая нередуцируемость. Временные пропозиции являются объектом особых пропозициональных установок субъекта, которые являются не сводимыми к пропозициональным установкам,

имеющимся у того же самого субъекта к перманентным пропозициям. В третьих, речь может идти об метафизической нередуцируемости временных пропозиций. Метафизическая нередуцируемость означает, что «грамматические времена» указывают на такой аспект реальности, связанной со временем, которые не могут быть сведены к аспектам реальности, которые выражаются средствами постоянных пропозиций. По мнению многих философов, такими нередуцируемым аспектом временной реальности является смена прошлого, настоящего и будущего.

VI. А и В-ТЕОРИИ ВРЕМЕНИ

Есть существенная разница между теми, кто считает, что смена прошлого, настоящего и будущего является метафизической характеристикой реальности, и теми, кто это отрицает. Первых принято называть сторонниками *А-теории времени*, а вторых, – сторонниками *В-теории времени*. Названия «А и В-теория» связаны с терминами, введенными британским философом-идеалистом Джоном МакТаггартом. В своей статье «Нереальность времени» МакТаггарт назвал «А-серией» и «В-серией» два разных типа положений событий или объектов во времени¹.

Согласно МакТаггарту, *А-серия* – это «последовательность положений, идущая от отдаленного прошлого через ближайшее прошлое к настоящему, и затем от настоящего через ближайшее будущее к отдаленному будущему, или наоборот»². *В-серия* – это «последовательность положений, идущая от более раннего к более позднему времени, или наоборот»³. Можно сказать, что все сущности, упорядочиваемые в А-серии, последовательно обладают свойствами: *быть прошлым, быть настоящим, быть будущим*. Эти свойства называют *А-свойствами*. Сущности, упорядочиваемые в В-серии, находятся между собой в отношениях: ... *быть раньше чем ...*, ... *быть позже, чем ...*, или ... *быть одновременно с ...*. Эти отношения называются *В-отношениями*.

Следует отметить, что различие между А-свойствами и В-отношениями на метафизическом уровне повторяет различие между темпоральными и перманентными пропозициями, поскольку каждая сущность, находящаяся во времени, способна менять свои А-свойства. Так, кажется, что каждое событие, которому посчастливилось однажды

1 McTaggart, J. M. E. The Unreality of Time // Mind, 19, 1908.

2 Ibid., p. 458.

3 Ibid.

случиться, сначала бывает будущим, потом является настоящим и, наконец, становится прошлым. Например, 6 сентября 1380 года Куликовское сражение является будущим. 8 сентября 1380 года – настоящим. А 10 сентября 1380 года оно – прошлое. В отличие от А-свойств, В-отношения между событиями остаются неизменными. Так, Куликовское сражение всегда было, есть и будет раньше Бородинской битвы. А Бородинская битва соответственно позже Куликовского сражения.

Ввиду существования такого различия уместно задать вопрос: Как А-свойства соотносятся с В-отношениями? Что из них в большей степени отражает природу времени? Или они имеют равное метафизическое значение?

Сторонники А-теории утверждают, что А-свойства – существенный аспект времени, являющийся часть самой природы времени. Поэтому различие между прошлым, настоящим и будущим – это объективная и самостоятельная характеристика временной реальности. Сторонники В-теории отрицают это положение. С их точки зрения, единственной метафизически объективной временной реальностью являются В-отношения.

Важно иметь ввиду, что А-теория необязательно предполагает отрицания реальности В-отношений, а только лишь настаивает на том, что прошлое, настоящее и будущее являются объективными и существенными характеристиками времени.

Далее, важно отметить, что различие между сторонниками А-теории и В-теории неравносильно различию между сторонниками и противниками серьезного отношения к грамматической категории времени. Серьезное отношение к грамматическому времени совместимо как с А-, так и с В-теорией времени. Однако только А-теория влечет серьезное отношение к грамматическому времени, и не совместимо с его отрицанием. Вместе с этим надо отметить, что А-теория времени и теория серьезного отношения к грамматическому времени различаются между собой по предмету. Предметом А-теории является метафизическая природа времени, тогда как предметом В-теории является природа темпоральных пропозиций.

VII. АРГУМЕНТЫ В ПОЛЬЗУ А-ТЕОРИИ

Что говорит в пользу того, что природа времени предполагает А-свойства?

VII.1 ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКИЙ АРГУМЕНТ

Можно сказать, что с феноменологической точки зрения, прошлое, настоящее и будущее объективно отличаются друг от друга, так как по отношению к ним субъект обладает объективно различными и взаимоисключающими пропозициональными установками. Например, я могу *видеть*, что идет дождь, только если дождь идет в настоящем. *Вспоминать*, что идет дождь, я могу, только если дождь был в прошлом. *Ожидать*, что пойдет дождь, я могу, только если дождь будет в будущем.

Поскольку существует объективное различие между пропозициональными установками видения, воспоминания и ожидания, и это объективное различие моих установок по отношению к пропозиции «идет дождь» связано с тем, является ли дождь, о котором идет речь, настоящим, прошлым или будущим, то должно быть и объективное различие между тем, является ли само событие дождя настоящим, прошлым или будущим.

Проблема феноменологического аргумента в том, что из особенностей восприятия, пусть даже и «объективных», делаются выводы о свойствах самого времени. Тогда как необходимо отличать проблему восприятия времени от проблемы природы времени. Противник феноменологического аргумента мог бы сказать, что некоторые пропозициональные установки только мнимо предполагают наличие объективных А-свойств. На самом деле, можно объяснить их, пользуясь только В-терминами. Например, я ожидаю, что пойдет дождь, только если мое желание дождя раньше, чем сам дождь, и т.п.

VII.2 АРГУМЕНТ ОТ ИЗМЕНЕНИЯ

Основная идея этого аргумента состоит в том, что сущность времени предполагает изменение. «Время течет». Если нет изменений, то нет и времени. Однако, изменение возможно, только если события, или времена, в которых находятся события, обладают А-свойствами, поскольку это единственные их свойства, которые они способны изменять. Следовательно, А-свойства являются сущностными характеристиками времени. Таким образом, А-теория должна быть истинной.

VIII. АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ А-ТЕОРИИ ВРЕМЕНИ

Сторонники В-теории выдвигают три главных аргумента против А-теории:

- (1) «аргумент МакТаггарта» в пользу противоречивости А-свойств;
- (2) аргумент от концептуальной бессмысленности «течения времени»;
- (3) аргумент от несовместимости А-теории со специальной теорией относительности.

VIII.1 АРГУМЕНТ МАКТАГГАРТА

Джон МакТаггарт в качестве одного из промежуточных шагов своего доказательства «нереальности времени» предлагает следующее рассуждение:

- (1) Предположим, что А-свойства – реальные свойства времен
- (2) Тогда всякое время должно обладать каждым из А-свойств, быть будущим, настоящим и прошедшим.
- (3) Однако, очевидно, что если что-то является будущим, то оно не может быть настоящим или прошедшим, и так далее.
- (4) Следовательно, мы должны признать наше предположение ложным.

Естественную реакцию, что каждое время не одновременно является носителем всех трех А-свойств, следует отвергнуть на том основании, что она влечет порочный круг, так как предполагает, что для всякого времени t , существует некоторое время t' , отличное от t , в которое t является настоящим. Однако, относительно самого t' возникает вопрос, как оно может быть будущим, настоящим и прошлым. Следовательно, мы имеем либо порочный круг, либо противоречие.

Одним из возможных ответов на аргумент МакТаггарта может быть то, что единственным реальным А-свойством времен является только свойство быть настоящим.

VIII.2 АРГУМЕНТ ОТ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ БЕССМЫСЛЕННОСТИ «ТЕЧЕНИЯ ВРЕМЕНИ»

Естественная основа А-теории заключается в интуиции, что время каким-то образом «течет». Сторонник А-теории может сказать, что смена А-свойств и есть пресловутое «течение времени». Противники А-теории возражают, что само предположение «течения времени» является концептуально бессмысленным, поскольку отождествляет время с одним из видов движения. Аргументы против этого отождествления известны с давних пор (Арист. Физика IV, 10; Плотин Энн. III.7.7-8). Современную

версию этих аргументов можно найти у Джона Смарта⁴. Главная идея Смарта в том, что если время течет, то имеет смысл вопрос: С какой скоростью оно течет? Если этот вопрос имеет смысл, то существует какой-то определенный ответ на него вида «скорость времени равна *столько-то часов в час*». Однако, такой ответ явно бессмысленен. Следовательно, время не течет.

По мнению сторонников А-теории, такой аргумент не является фатальным, так как существуют несколько способов дать ответ на вопрос о скорости течения времени. Например, можно сказать, что течение времени – это особый «выделенный» вид движения, с помощью которого измеряют скорость других видов движения, и поэтому, несмотря на то, что время «течет», вопрос о скорости его течения не имеет смысла. А можно сказать, что время течет со скоростью 1 час в час.

VIII.3 АРГУМЕНТ ОТ СПЕЦИАЛЬНОЙ ТЕОРИИ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ

Суть данного аргумента заключается в том, что если А-свойства – реальные свойства, то для носителей этих свойств должно быть возможным обладать этими свойствами абсолютным образом, т. е. либо просто обладать, либо не обладать. Например, если некоторое событие имеет свойство *быть настоящим*, то все события, которые также обладают этим свойством, должны быть абсолютно одновременными с ним. Следовательно, объективность этого свойства предполагает существование абсолютной одновременности для всех носителей свойства *быть настоящим*. Однако, именно эту возможность отвергает специальная теория относительности, согласно которой одновременными события могут быть только относительно какой-либо определенной системы отсчета, т. е. относительно другой системы отсчета те же самые события могут оказаться неодновременными. Следовательно, свойство быть настоящим также не будет абсолютным, т. е. не будет реальным свойством ни для одного из времен или событий.

У сторонников А-теории есть два варианта ответа на этот аргумент. Во-первых, они могут отрицать специальную теорию относительности. Во-вторых, утверждать, что она каким-то образом совместима с понятием абсолютной одновременности.

4 Smart J. J. C. The River of Time // Mind, 58, 1949.

IX. В ЧЕМ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ СВОЙСТВО «БЫТЬ НАСТОЯЩИМ»?

Даже если сторонник А-теории способен адекватно решить все вышеуказанные проблемы, ему придется объяснять, в чем именно заключается свойство «быть настоящим». Дело в том, что совсем необязательно придавать словам типа «сейчас» такой смысл, как если бы они обозначали какое-то особое объективное свойство времен или событий.

Принято различать между двумя концепциями таких терминов как «сейчас». Во-первых, индексной концепцией, согласно которой «сейчас» не означает ничего большего, чем просто указание на то, что время, когда делается какое-либо утверждение, совпадает со временем, когда происходит то, о чем говорится в этом утверждении. Например, «сейчас» в утверждении «Сейчас я пишу о метафизике времени» просто означает, что время, когда я утверждаю, что пишу о метафизике времени, совпадает со временем, когда я пишу о метафизике времени. При этом я могу не думать, что время, когда я пишу о метафизике времени, чем-то объективно отличается от времени, когда я ем яблоко, хотя это время было часом раньше, то есть не сейчас.

Во-вторых, референциальной концепцией, согласно которой «сейчас» обозначает некоторое свойство, которым каждое время обладает объективно и обладание которым существенно отличает одно время от всех остальных. Важным вопросом для сторонников референциальной концепции настоящего является: в чем состоит особенность свойства «быть настоящим»? К сожалению, данный вопрос не имеет однозначного ответа, который можно было бы признать удовлетворительным. Можно выделить три основных предложения, которые обсуждались в последнее время⁵.

(1) Только темпоральные пропозиции, содержащие отсылку к настоящему, если они истинны вообще, могут быть истинными в абсолютном смысле, тогда как все остальные пропозиции являются истинными только лишь относительно какого-либо времени. Таким образом, различие между настоящим и другими временами эксплицируется с помощью различия между абсолютной истиной и истиной-в-определенное-время.

(2) Объекты, обладающие некоторым свойством вообще, обладают им в абсолютном смысле тогда, когда они обладают

5 См., например, Zimmerman D. W. The A-Theory of Time, The B-Theory of Time, and 'Taking Tense Seriously' // *Dialectica*, 59, 4, 2005.

данным свойством в настоящем. Например, я обладаю свойством быть пишущим в абсолютном смысле только если я пишу в настоящем. Если же я писал десять минут назад, а теперь не пишу, то я обладаю только свойством быть пишущим-в- t , где t = время, которое было 10 минут назад.

(3) «Быть настоящим» – это примитивное, неанализируемое свойство, содержание которого ясно каждому, кто находится в настоящем.

В дальнейшем, я буду исходить из того, что ответ (1) в сочетании с некоторыми онтологическими размышлениями может адекватно объяснить «сущность» настоящего, и тем самым дать ответ на природу времени вообще.

X. ОНТОЛОГИИ ВРЕМЕНИ: ЭТЕРНАЛИЗМ И ПРЕЗЕНТИЗМ

Предположим, что сейчас 1 сентября 2010 года, и в этот самый момент я сижу перед компьютером. Этот факт можно выразить при помощи пропозиции:

X.1 Сейчас я сижу перед компьютером

Что делает эту пропозицию истинной? Очевидно, что это тот самый факт, что в этот момент я сижу перед компьютером. Данный факт же имеет место благодаря тому, что 1 сентября 2010 года существую я и компьютер, и я нахожусь к нему в отношении, которое может быть названо *сидеть перед*. Через значительный промежуток времени, скажем, лет через 100, когда не будет ни меня, ни того компьютера, перед которым я сидел 1 сентября 2010 года, окажется, что пропозиция X.1 перестанет быть истинной, хотя пропозиция

X.2 Я сижу перед компьютером 1 сентября 2010 года

по-прежнему сохранит свою истинность.

Как это возможно?

Можно попытаться ответить на этот вопрос, если попробовать соединить индексикализм / референциализм и абсолютную истину / истину-в- t с идеей, что истинность пропозиции прямо зависит от существования тех объектов, о которых в ней говорится.

Предположим, что в X.1 «сейчас» означет просто «одновременно с 1 сентября 2010 года». Тогда условия истинности X.1 эквивалентны условиям истинности X.2., и эти условия предполагают абсолютное существование меня и компьютера, т. е. и я, и компьютер должны существовать безотносительно какого-либо определенного времени, поскольку пропозиция X.2, если она вообще истинна, то истинна всегда. Следовательно, если мы таким образом понимаем темпоральные суждения, то мы обязаны признать, что объекты, о которых в них говорится, существуют просто, безотносительно какого-либо определенного времени. И в силу их абсолютного существования соответствующие пропозиции истинны абсолютно, т. е. во всякое время. Идея, что для любого объекта верно, что если он существует вообще, то он существует безотносительно времени, называется *этернализмом*. Сторонники этернализма считают, что все вещи и события – прошлые, настоящие и будущие – равным образом существуют. При этом они находятся между собой в различных, но неизменных отношениях. Некоторые из них раньше, чем другие; тогда как некоторые – позже.

Противоположностью этернализма является *презентизм*. Его сторонники полагают, что только те события или вещи, которые находятся в настоящем, существуют в абсолютном смысле. Очевидно, что для презентиста пропозиция X.1 имеет совсем другое значение, чем для этерналиста. Для него «сидеть перед компьютером сейчас» означает, что только когда сейчас относится к некоторому времени, которое является настоящим, X.1 является истинной в абсолютном смысле, потому что только тогда, но не 100 лет спустя, существуют я и компьютер, и я сижу перед ним.

Таким образом, ясно, что этернализм и презентизм представляют собой различные онтологии времени. Согласно первой прошлые, настоящие и будущие вещи онтологически равноправны: все они существуют. Тогда как согласно второй, только настоящие вещи имеют онтологическую привилегию существования.

На первый взгляд, презентизм в большей степени соответствует нашему пониманию мира. Однако, против него есть ряд настолько убедительных аргументов, что большинство современных аналитических философов предпочитают этернализм.

XI. АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ ПРЕЗЕНТИЗМА

Можно выделить три основных аргумента, которые обычно выдвигаются против презентизма: (1) аргумент от «источников истины»; (2) аргумент от межвременных отношений; (3) аргумент от теории относительности.

Х.1 АРГУМЕНТ ОТ «ИСТОЧНИКОВ ИСТИНЫ»

Многие философы полагают, что истинность зависит от реальности. Если это так, то, кажется, что одним из условий истинности пропозиции

Х.1.1 Шопенгауэр восхищался Платоном

является существование, как Платона, так и Шопенгауэра. Однако, с точки зрения презентиста, не существует ни того, ни другого.

Х.2 АРГУМЕНТ ОТ МЕЖВРЕМЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

Аргумент от «источников истины» похож, но не тождественен предыдущему аргументу. Истинность пропозиции «Шопенгауэр восхищался Платоном» требует существования не только Шопенгауэра и Платона, но и существования различных времен, в которых они находятся. Однако с точки зрения презентиста, и Платон, и Шопенгауэр в равной степени находятся в прошлом, которого не существует. Тогда в силу какого аспекта реальности истинно, что Платон был раньше Шопенгауэра?

Х.3 АРГУМЕНТ ОТ ТЕОРИИ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ

В теории относительности нет понятия абсолютной одновременности. Если нет абсолютной одновременности, то нет и объектов, которые были бы исключительно в настоящем. Презентизм утверждает, что существуют только те объекты, которые существуют в настоящем. Таким образом, не существует ни одного объекта. Однако, это абсурдно. Следовательно, презентизм ложен.